

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2026. április 13. napján Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatt Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak: Dr. Rubi Gabriella, Dr. Isaák László, Dr. Fázi László, Mikulás Lászlóné, Bélteczky Mihály György, Dr. Maródi Gyula a bizottság tagjai, Dr. Berényi Judit a választási iroda tagja

Dr. Rubi Gabriella : (OEVB elnöke) Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a testület határozatképes. Ezt követően ismertette Halkóné dr. Rudolf Éva országgyűlési képviselőjelölt által 2026. április 12. napján 5 óra 42 perckor e-mailben benyújtott kifogást.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Nem volt ezért szavazásra bocsátotta a határozatot.

Szavazáskor jelen volt 6 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

22/2026. (IV.13.) számú

h a t á r o z a t a

jogellenes kampányeszköz használata miatt benyújtott kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Halkóné dr. Rudolf Éva** (személyi azonosító:, lakcím:) **országgyűlési képviselőjelölt által** 2026. április 12. napján 5 óra 42 perckor e-mailben benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **Halkóné dr. Rudolf Éva** egyéni választókerületi jelölt által a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány szabályainak **Gajdos László** egyéni választókerületi jelölt részéről történt megsértése miatt benyújtott kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 16.-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Halkóné dr. Rudolf Éva – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026. (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelölt 2026. április 12. napján 5 óra 42 perckor e-mailben kifogást nyújtott be, melyben a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány Gajdos László [az OEVB 4/2026. (II. 23.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt általi megsértését és emiatt a további jogszértléstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását kérte a következők miatt.

2026. április 10.-én este (20 óra körül) észlelte, hogy Gajdos László facebook. com közösségi oldalon (<https://www.facebook.com/reel/2709328229419519>) közzétett egy videófelvételt, amelyben kutyájával egy szavazókörben a Tisza Pártot népszerűsíti.

Kérelem jogi indoklásaként előadta, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így a jelzett és facebookon oldalon közzétett videó kampányeszköznek minősül. A jelölt a jogellenes kampányeszköz használatával a választási kampány szabályait megsértette, tevékenysége a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik. Kifogásához csatolta a videófelvételt és ebből kimásolva három darab fényképfelvételt.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet:

- a) a választás tisztaságának megóvása
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208.§-ban meghatározott arra jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal, így azt érdemben elbírálta.

Az OEVB megállapította, hogy a szavazatok leadására kijelölt helyiségek szavazóhelyiségként 2026. április 12. napján, a szavazás időtartama alatt működtek, 2026. április 10-én este (a videófelvétel közzétételkor) még nem. A helyiség láthatóan üres volt, azt az országgyűlési képviselő-jelölt kampányvideójában nem beazonosítható módon szerepeltette, mintegy a videófelvétel díszleteként, ezért az jogellenes kampányeszköznek nem minősíthető, és a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvek sem sérültek.

Az OEVB megállapította továbbá, hogy annak vizsgálata, hogy a helyiségbe az országgyűlési képviselő-jelölt beengedése az épület tulajdonosának/üzemeltetőjének tudomásával, vagy engedélyével történt nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Ezt követően ismertette név:..... által 2026. április 12. napján 12 óra 34 perckor e-mailben benyújtott kifogást.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Nem volt ezért szavazásra bocsátotta a határozatot.

Szavazáskor jelen volt 6 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

23/2026. (IV.13.) számú

h a t á r o z a t a

kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság név:..... által e-mailben 2026. április 12. napján 12 óra 34 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 16-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Név:..... e-mailben 2026. április 12. napján 12 óra 34 perckor kifogást nyújtott be Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (továbbiakban: OEVB). Kifogásában előadta, hogy a szavazás során azt tapasztalta, hogy egy szavazatszámiláló bizottsági tag (férfi) folyamatosan a szavazófülkék mellett tartózkodott, és a fülkék függönyét a szavazók számára előre széthúzta, illetve ott „ajtónállóként” viselkedett. A fülkék egymás mellett helyezkedtek el, és az említett személy végig közvetlenül mellettük állt.

Álláspontja szerint ez a gyakorlat sérthette a szavazás titkosságát, valamint alkalmas volt arra, hogy a választópolgároknak nyomást vagy megfigyeltség érzetét keltsen.

Az esemény során előtte édesanyja, utána a húga szavazott, akik tanúként tudják megerősíteni a történeteket. Továbbá az édesanyja előtt egy idősebb férfi jelezte a bizottság felé, hogy a fenti gyakorlat nem szabályos. A bizottság tagjai azonban ezt elutasító módon kezelték, nem változtattak a helyzeten, és arra szólították fel, hogy „menjen és tegye a dolgát”.

Kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fentieket kivizsgálni szíveskedjen, és szükség esetén a megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazza.

Az eset helyszíne: Nyíregyháza, Kodály Zoltán Általános Iskola, 5. számú szavazókör.

Az esemény időpontja: kb. 11:34–11:38.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve.212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208.§-ban meghatározott arra jogosult és a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be.

Megállapította továbbá, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogást benyújtó lakcímét és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját sem.

Mivel az alaki kellékeiben hiányos kifogás nem lehet alkalmas semmilyen eljárás vitatására, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Ezt követően ismertette Halkóné dr. Rudolf Éva országgyűlési képviselőjelölt által 2026. április 12. napján 12 óra 55 perckor személyesen benyújtott kifogást.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr.Maródi Gyula: (a bizottság tagja) Egyetértek a határozat rendelkező részében foglaltakkal, de az indokolásban javasolnék egy javítást. A határozat harmadik oldalán a negyedik bekezdésben a volna szót javaslom kivenni mert ez a magatartás alkalmas lehetett a választói akarat befolyásolására.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Ezzel a változtatással teszem fel szavazásra a határozatot.

Szavazáskor jelen volt 6 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

24/2026. IV. 13.) számú
h a t á r o z a t a

szavazóhelyiségben folytatott kampánytevékenység miatt benyújtott kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Halkóné dr. Rudolf Éva** (személyi azonosító:, lakcím:.....) **országgyűlési képviselőjelölt** által 2026. április 12. napján 12 óra 55 perckor személyesen benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **megállapítja**, hogy Gajdos László egyéni választókerületi jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy 2026. április 12-én megjelent a nyíregyházi 97. és

98. számú szavazókörök szavazóhelyiségeiben; ezt meghaladóan Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt kifogását **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett {1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu} de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 16-án 16^o óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 ^o órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Halkóné dr. Rudolf Éva [az 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026. (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (FIDESZ-KDNP) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt 2026. április 12-én kifogást nyújtott be, amelyben a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány Gajdos László [az OEVB 4/2026. (II. 23.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt általi megsértését és emiatt a további jogsértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján a következők miatt.

„A választás napján 2026. április 12. napján több szavazókörben, több szavazóhelyiségben megjelent Gajdos László képviselőjelölt és kampánytevékenységet végzett. Gajdos László sorozatosan és tendenciózusan járta szavazóköröket és folytatta a kampányt magát és pártját, a Tisza Pártot népszerűsítve, egyúttal megszegve az alábbi jogszabályokat. Gajdos László a választás napján délelőtt a 97-es (Szavazóhelyiség címe: Tündérmkert Keleti Óvoda Nefelejcs Tagintézmény, Nyíregyháza, Deák F. u. 2.) és 98-as (Szavazóhelyiség címe: Tündérmkert Keleti Óvoda Nefelejcs Tagintézmény, Deák F. u. 2.) szavazóhelyiségekben jelent meg és kampányolt. Az esetekről több delegált is beszámolt, amelyeket a mellékelten csatolt nyilatkozatok igazolnak. Gajdos László sem a 97-es, sem a 98-as szavazóhelyiségben nem szavazhat.”

Ezzel Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt kifogása szerint: „Gajdos László megjelenése a különböző szavazókörökben, valamint az ott tanúsított magatartása alkalmas a fent megjelölt jogszabály megszegésére, a választói akarat jogellenes befolyásolására. A jelölt a választási

kampány szabályait megsértette, tevékenysége a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik.”

Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt kifogásához a FIDESZ-KDNP 2-2 delegáltja által aláírt nyilatkozatot csatolt, amelyek egységes tartalma szerint Gajdos László „kampánytevékenységet folytatott, kérdéseket tett fel a szavazóbizottságnak, hogy minden rendben van-e, valamint képeket készítettek róla a kísértői a szavazóhelyiségben.”

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

Az OEVB a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet: a) a választás tisztaságának megóvása, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal került sor, így azt érdemben elbírálta.

Az OEVB a Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt által a kifogásához csatolt nyilatkozatok alapján megállapította, hogy Gajdos László egyéni választókerületi jelölt megsértette az Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a szavazás napján indokolatlanul megjelent a nyíregyházi 97. és 98. számú szavazókörök szavazóhelyiségeiben és kérdéseket intézett a szavazatszámoló bizottságok tagjaihoz, amely magatartása alkalmas lehetett volna a választói akarat befolyásolására, ezért a Ve. 140. és 142. §-aiban foglaltakra figyelemmel megállapította a választási alapelv megsértését a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.


Ezt meghaladóan azonban az OEVB elutasította a kifogást, miután Gajdos László egyéni választókerületi jelölt a megjelenésén és a szavazatszámoló bizottság működésével kapcsolatos kérdés feltevésén kívül nem tanúsított olyan magatartást, amellyel a szavazatszámoló bizottság tagjainak választási akaratát, illetve a bizottság törvényes működését ténylegesen befolyásolhatta volna éppen az általuk tett nyilatkozatokból következően, arra vonatkozó adat pedig nem áll rendelkezésre, amely azt bizonyítaná, hogy megjelenésekor a szavazóhelyiségekben a bizottságok tagjain kívül más választópolgárok is tartózkodtak volna.

Ezért az OEVB további jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta indokoltnak a kampány lezárultára is tekintettel.

[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.


.....
Dr. Rubi Gabriella



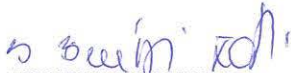
.....
Dr. Isaák László


.....
Dr. Fázsi László


.....
Dr. Maródi Gyula


.....
Bélteczky Mihály György


.....
Mikulás Lászlóné


.....
Dr. Berényi Judit