

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

22/2026. (IV.13.) számú

h a t á r o z a t a

jogellenes kampányeszköz használata miatt benyújtott kifogás elbírálásáról

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Halkóné dr. Rudolf Éva** (személyi azonosító:, lakcím:) **országgyűlési képviselőjelölt** által 2026. április 12. napján 5 óra 42 perckor e-mailben benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **Halkóné dr. Rudolf Éva** egyéni választókerületi jelölt által a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány szabályainak **Gajdos László** egyéni választókerületi jelölt részéről történt megsértése miatt benyújtott kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 16.-án 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Halkóné dr. Rudolf Éva – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026. (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelölt 2026. április 12. napján 5 óra 42 perckor e-mailben kifogást nyújtott be, melyben a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány Gajdos László [az OEVB 4/2026. (II. 23.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt általi megsértését és emiatt a további jogsértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását kérte a következők miatt.

2026. április 10.-én este (20 óra körül) észlelte, hogy Gajdos László facebook.com közösségi oldalon (<https://www.facebook.com/reel/2709328229419519>) közzétett egy videófelvételt, amelyben kutyájával egy szavazóköriben a Tisza Pártot népszerűsíti.

Kérelem jogi indoklásaként előadta, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így a jelzett és facebookon oldalon közzétett videó kampányeszköznek minősül. A jelölt a jogellenes kampányeszköz használatával a választási kampány szabályait megsértette, tevékenysége a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik. Kifogásához csatolta a videófelvételt és ebből kimásolva három darab fényképfelvételt.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet:

a) a választás tisztaságának megóvása

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208.§-ban meghatározott arra jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal, így azt érdemben elbírálta.

Az OEVB megállapította, hogy a szavazatok leadására kijelölt helyiségek szavazóhelyiségként 2026. április 12. napján, a szavazás időtartama alatt működtek, 2026. április 10-én este (a videófelvétel közzétételekor) még nem. A helyiség láthatóan üres volt, azt az országgyűlési képviselő-jelölt kampányvideójában nem beazonosítható módon szerepeltette, mintegy a videófelvétel díszletként, ezért az jogellenes kampányeszköznek nem minősíthető, és a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvek sem sérültek.

Az OEVB megállapította továbbá, hogy annak vizsgálata, hogy a helyiségbe az országgyűlési képviselő-jelölt beengedése az épület tulajdonosának/üzemeltetőjének tudomásával, vagy engedélyével történt nem tartozik a bizottság határákörébe.

[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésain, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésain, 224. § (1)-(4) bekezdésain, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Nyíregyháza, 2026. április 13.



[Handwritten signature]
Dr. Rubi Gabriella
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú OEVB elnöke