

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye**  
**1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.

---

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2026. április 3. napján Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatt Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Rubi Gabriella, Dr. Partizer Éva, Dr. Fázsi László, Dr. Márton Ferenc, Mikulás Lászlóné, Bélteczky Mihály György a bizottság tagjai, Dr. Berényi Judit a választási iroda tagja

**Dr. Rubi Gabriella** :( OEVB elnöke) Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a testület határozatképes. Ezt követően ismertette név:..... (szül.: ....., an.: ..... ) által e-mailen 2026. április 1. napján 21 óra 40 perckor benyújtott kifogást. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Nem volt ezért szavazásra bocsátotta a határozatot.

Szavazáskor jelen volt 6 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye**  
**1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának**

**19/2026. (IV.3.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság név: ..... (szül.: ..... an.: ..... ) által e-mailen 2026. április 1. napján 21 óra 40 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: [nvb@nvi.hu](mailto:nvb@nvi.hu)) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: [jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu](mailto:jegyzokabinet@nyiregyhaza.hu)) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 6-án 16<sup>00</sup> óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16<sup>00</sup> órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

*[A kifogás]*

Név:..... (szül.: .....an.: .....) e-mailen 2026. április 1. napján 21 óra 40 perckor kifogást nyújtott be Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: OEVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. március 31.-én az Ügyfélkapu+ felületén lekérdezte az ajánlási adatait és megállapította, hogy neve és személyes adatai egy olyan ajánlóíven szerepelnek, amelyen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú egyéni választókerületben a Normális Élet Pártja jelöltje részére adtak le ajánlást. Nyilatkozik, hogy ilyen ajánlást nem tett, az ajánlóívet nem írta alá, így az azon szereplő aláírás nem tőle származik.

További körülmény, hogy állandó lakcíme Budapest XVI. kerületében található, így az adott választókerületben ajánlást érvényesen nem is tehetett volna.

Rögzíti, hogy 2026. február 21-én délelőtt, Budapest XVI. kerületében, a Centenárium sétányon végzett aláírásgyűjtés során adta le érvényes ajánlását a Tisza Párt részére, valamint a területileg illetékes (Budapest XVI. kerület 030. számú szavazókör) egyéni jelöltjére. Az adatfelvétel során az önkéntes az adatait körültekintően és pontosan rögzítette.

Mindezek alapján egyértelmű, hogy a kifogásolt ajánlás nem tőle származik, és a választási eljárás alapelvei – különösen a választás tisztasága és a jóhiszemű joggyakorlás – sérültek.

Kérte a Tisztelt Bizottságot, hogy:

- a jogsértést állapítsa meg,
- tegye meg a szükséges intézkedéseket,
- vizsgálja ki az ajánlóív keletkezésének körülményeit.

*[Az OEVB döntése és jogi indokai]*

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve.212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkéssett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208.§-ban meghatározott arra jogosult és a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be.

Megállapította továbbá, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogást benyújtó lakcímét és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját sem.

Mivel az alaki kellékeiben hiányos kifogás nem lehet alkalmas semmilyen eljárás vitatására, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

Az OEVB tájékoztatja a kifogást tevőt, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 376.§ (2) bekezdése alapján és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350.§ (1) bekezdése szerinti a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tesz a Választási Iroda a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságnál.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

**Dr. Rubi Gabriella** :( OEVB elnöke) Ezt követően ismertette Halkóné dr. Rudolf Éva országgyűlési képviselőjelölt által 2026. április 2. napján 14 óra 25 perckor személyesen benyújtott kifogásokat. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Nem volt ezért szavazásra bocsátotta a határozatot.

Szavazáskor jelen volt 6 bizottsági tag.

A választási bizottság 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye**  
**1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának**

**20/2026. (IV.3.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**plakátrongálás miatt benyújtott kifogások elbírálásáról**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **Halkóné dr. Rudolf Éva** (személyi azonosító: ....., lakcím: .....) **országgyűlési képviselőjelölt** által 2026. április 2. napján 14 óra 25 perckor személyesen benyújtott 2 darab kifogás tárgyában - mely egymással összefüggő és ezért egyesített eljárásban tárgyalt - meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

A Bizottság **megállapítja**, hogy ismeretlen személy, vagy személyek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy **Halkóné dr. Rudolf Éva** egyéni választókerületi jelölt három darab plakátját megrongálták.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: [nvb@nvi.hu](mailto:nvb@nvi.hu)) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400, Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: [jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu](mailto:jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu)) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 6.-án 16<sup>00</sup> óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16<sup>00</sup> órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

*[A kifogás]*

Halkóné dr. Rudolf Éva – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026. (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelölt – 2026. április 2.-án 14 óra 25 perckor személyesen 2 db kifogást nyújtott be, amelyben az ismeretlen személy vagy személyek általi plakátrongálás miatti jogsértés megállapítását kérte. Indoklasként előadta, hogy 2026. március 31. napján 10 óra körül észlelte, hogy egy kihelyezett plakátot megrongáltak. Nyíregyházán a Csaló köz és a Honfoglalás utca kereszteződésében (a Sóstói út irányában) egy lámpaoszlopra elhelyezett habkarton plakátra a „PEDOFIDESZ” feliratot és egy nemiszervet firkáltak, illetve a jelölt arcára egy matricát helyeztek. A plakátot valószínűleg eredetileg az útra dobhatták, mivel azon megtalálásakor már egy keréknyom is fellelhető volt. A plakát alsó részén szélteben is repedt. A rongálásról készült fényképfelvételt csatolta.

A második kifogásában előadta, hogy 2026. április 2. napján 10 óra körül észlelte, hogy több kihelyezett plakátot megrongáltak. Nyíregyházán a Tőke utcán (az Árok utcáról kanyarodva) az első lámpaoszlopra elhelyezett habkarton plakátot összefirkáltak, azon „RUSZKIK HAZA!” feliratot helyeztek el, valamint a plakáton eredetileg elhelyezett „A BIZTOS VÁLASZTÁS” szöveget áthúzták. Ennek a habkarton plakátnak a párja, a Tőke utcán (az Árok utcáról kanyarodva) az első lámpaoszlop hátoldalára elhelyezett habkarton plakátot ugyanígy összefirkáltak, azon „RUSZKIK HAZA!” feliratot helyeztek el, valamint a plakáton eredetileg elhelyezett „A BIZTOS VÁLASZTÁS” szöveget áthúzták, továbbá ezen a plakáton a jelölt arcára is rajzoltak egy vonalat. A rongálásról készült fényképfelvételeket csatolta.

Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt kifogása szerint az ismeretlen elkövető vagy elkövetők a fenti magatartásukkal megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, amely miatt a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

*[Az OEVB döntése és jogi indokai]*

A választási bizottság a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 217.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban lévő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal került sor, így azt érdemben elbírálta. Megállapította továbbá, hogy a két kifogás tartalmában és tárgyában összefügg, ezért egyesített eljárásban tárgyalta azokat.

Az OEVB a Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt által a kifogásokhoz csatolt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a Ve. 144. §-ában foglaltaknak megfelelően elhelyezett plakátok kifogásolt megrongálása megállapítható a rendelkezésre álló adatok alapján.

Ez megalapozza a Ve. hatálya alá tartozó jogszabálysértés megállapítását, miután a kampányeszköznek minősülő plakát kampányidőszakban történő megrongálása vagy eltávolítása szükségképpen sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét a személyiségi jog, illetve a tulajdonjog megsértésén túlmutató konkrét jelentőségénél fogva.

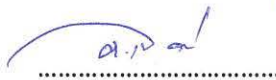
*[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

**Dr. Rubi Gabriella** :( OEVB elnöke) Megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

k.m.f.

  
.....  
Dr. Rubi Gabriella

  
.....  
Dr. Partizer Éva




  
.....  
Dr. Fázsi László

  
.....  
Béltéczy Mihály György

  
.....  
Dr. Márton Ferenc

  
.....  
Mikulás Lászlóné

  
.....  
Dr. Berényi Judit