

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. április 1. napján Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatt Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak: Dr. Rubi Gabriella, Dr. Partizer Éva, Dr. Isaák László, Dr. Fázsi László, Dr. Márton Ferenc, Mikulás Lászlóné, Bélteczky Mihály György a bizottság tagjai, Dr. Berényi Judit a választási iroda tagja

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a testület határozatképes. Ezt követően ismertette Halkóné dr. Rudolf Éva országgyűlési képviselőjelölt által 2026. március 30. napján 14 óra 15 perckor személyesen benyújtott kifogást. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr.Fázsi László: (a bizottság tagja) Elmondta, hogy a kifogást érdemi vizsgálat után el kell utasítani. Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt által a kifogásához csatolt fényképfelvételek alapján a kifogásolt domainnév használatának tényét megállapíthatónak, az ebből levont jogi következtetését viszont tévesnek találta a következők miatt.

Az Ör. 11. § (2) bekezdésének nyelvtani értelme szerint az (1) bekezdésben fel nem sorolt természetes vagy jogi személyek stb. tevékenységük során vagy a működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében, rendezvény vagy termék megnevezésében nem használhatják a „Nyíregyháza” városnevet előzetes engedély nélkül. Az Ör. tehát nem példálózó jellegű, hanem olyan zárt, tételes felsorolást tartalmaz, amely nem bővíthető.

Ebből következően Nyíregyháza nevének bármilyen formában doménnévként történő használata nem tartozik az Ör. tárgyi hatálya alá. Jogszabálysértés hiányában pedig a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését sem lehet megállapítani, miután az sértené a véleménynyilvánításnak az Alaptörvény IX. cikke (1) bekezdése által deklarált alapvető jogát és az Alaptörvény 32. cikkének (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Következésképpen a kifogás tárgyát képező magatartás nem keltheti annak látszatát sem, hogy Gajdos László egyéni választókerületi jelölt Nyíregyháza polgármesterének támogatását élvezzi, mivel a kifogásolt domainnév használatát nem kell engedélyeznie.

Elmondta még, hogy a „nyiregyhazaert.hu” domainnevet – amely az Internet egy meghatározott részét, tartományát egyedileg leíró megnevezés – a Rackforest Zrt. 2026. március 12-én regisztrálta, s a regisztráció szerint a domain-felhasználó természetes személy.

Dr. Márton Ferenc: (a bizottság tagja) A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Elmondta, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezés, mely a kifogást tevő állítása szerint a kifogást alapvetően megalapozza a következő:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata21/2023.(IX.22.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ökr.) 11. §:

"(1) A Nyíregyháza városnevet engedély nélkül használhatják: a) A Közgyűlés, a Közgyűlés tagjai, b) A Közgyűlés szervei, c) A Közgyűlés által alapított gazdasági társaságok elnevezésükben, d) Az

Önkormányzat intézményei elnevezésükben, e) Az Önkormányzat vagy az Önkormányzat részvételével alapított önkormányzati társulás és munkaszervezete elnevezésében, f) országos államigazgatási szervek helyi szervei elnevezésükben. (2) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül a Nyíregyháza városnevet eredeti, ragozott vagy toldalékos formában természetes személyek, jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tevékenységük során vagy működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében (cégnév, fantázianév), illetve valamely általuk szervezett rendezvény megnevezésében, valamint bármely általuk előállított, vagy forgalmazott termék megnevezésében csak előzetes engedély alapján használhatják. Jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek esetében az engedélyt csak az a szervezet kérheti, amelynek a székhelye Nyíregyháza közigazgatási területén van. (3) A Nyíregyháza városnév használatára vonatkozó engedélyt átruházott hatáskörben a Polgármester adja ki."

Álláspontja szerint ennek vonatkozó és lényegi része a (2) bekezdés azaz "Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül a Nyíregyháza városnevet eredeti, ragozott vagy toldalékos formában természetes személyek, jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tevékenységük során vagy működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében (cégnév, fantázianév), illetve valamely általuk szervezett rendezvény megnevezésében, valamint bármely általuk előállított, vagy forgalmazott termék megnevezésében csak előzetes engedély alapján használhatják"

Álláspontja szerint a bizottság elé került eredeti határozat-tervezet helyén való volt abban a vonatkozásban, hogy a kifogást tevő nem csatolt bizonyítékot arra nézve, hogy a kifogásban megnevezett természetes személy kért -e, illetve kapott -e engedélyt a "Nyíregyháza" városnév használatára az arra jogosulttól.

Dr. Fázsí László Úr bizottsági tag által előterjesztett ellenvéleményben megfogalmazottakkal azonban nem ért egyet.

Hivatkozva a Kúria Köf.5.058/2014/5. számú határozatára, a domain név, mint olyan, azonosítja az azt használó személyt, azaz lényegében névviselésnek minősül.

Hasonlóképp a Pf. IV. 26.598/2001/3, a Pfv. IV. 22.918/2001/7 valamint a Pfv. IV. 21.596/2008/4 bírósági határozatok kimondják és megerősítik: a domain név nem pusztán technikai azonosító, hanem névhasználatnak minősül.

Ezzel az állítással cseng egybe a BH+ 2004.5.210 határozatát tartalma is.

Végül a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyv is erre az álláspontra helyezkedik.

A Pfv. IV. 21.596/2008/4 számú határozatban kimondásra került, "ha valaki más nevével azonos vagy hasonló domaint használ és azt tevékenység megjelölésére használja" az megalapozza a névviselési jog megsértését.

A bizottság elé került kifogásban megjelölt természetes személy álláspontja szerint kétségtelenül tevékenysége során tevékenysége marketing célú terjesztésére, "reklámozására", azaz a tevékenysége népszerűsítésére használja a kifogás tárgyává tett domain nevet, ami a bírói gyakorlat valamint a fent hivatkozott határozatok és jogszabályok értelmében lényegében névhasználatnak minősül akkor is, ha egyébként a természetes személy nem alapított céget, vállalkozást, egyesületet, semmilyen szervezetet stb; nem állít elő és nem forgalmaz terméket, nem kínál szolgáltatást stb; a Nyíregyháza Megyei Jogú Város nevével, ellenben a saját maga és a saját tevékenysége reklámozása-, népszerűsítésére a város nevét igenis felhasználja, még ha azt domain név formában teszi is.

A fentebb előadottak értelmében tehát a kifogásban is megjelölt tevékenység és tényállás, a szintén fent megjelölt Önkormányzati rendelet hatálya alá eshet, dacára, hogy a rendelet felsorolás szerű megfogalmazása szó szerint valóban a Nyíregyháza MJV nevének domain névben való felhasználását tételesen nem nevesíti.

Természetesen azt a bizottság elé került kifogás és egyéb információk alapján a bizottság jelenleg megállapítani nem tudja, hogy a szóban forgó domain név kinek a tulajdona, mikor jegyezték be,

ténylegesen ki, milyen természetes személy és / vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet rendelkezik a domain név felett valós rendelkezési joggal, illetve a valós technikai ráhatás és felhasználás lehetőségével. Ellenben az eredeti bizottsági határozat-tervezet meglátása szerint helyesen nem vitatta, hogy a megjelölt formában és módon a kifogásban nevesített természetes személy arra jogosító engedély hiányában is használhatná a kifogásban megjelölt domain nevet a kifogásban is leírt módon a saját tevékenysége népszerűsítésére.

Dr. Isaák László: (a bizottság elnök-helyettese) Dr. Fázsi László érvelésével ért egyet, megalapozott az indokolása, nem kellett engedélyt kérni a névhasználathoz.

Bélteczky Mihály György: (a bizottság tagja) Egyetért dr.Fázsi László érvelésével, ezért tartalmi okból el kell utasítani.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Szavazásra bocsátotta Dr. Fázsi László javaslatát.

Szavazáskor jelen volt 7 bizottsági tag.

A választási bizottság 4 igen és 3 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye
1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

18/2026. IV. 1.) számú
h a t á r o z a t a

domainnév jogosulatlan használata miatt benyújtott kifogás elutasításáról

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **Halkóné dr. Rudolf Éva** egyéni választókerületi jelölt által a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány szabályainak **Gajdos László** egyéni választókerületi jelölt részéről történt megsértése miatt benyújtott kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 4-én 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Halkóné dr. Rudolf Éva [az 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026 (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Jelölő szervezet Jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt 2026. március 30-án kifogást nyújtott be, amelyben a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány Gajdos László [az OEVB 4/2026. (II. 23.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt általi megsértését és emiatt a további jogsértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján a következők miatt.

Az általa 2026. március 26-án 20 óra körül észlelték szerint Gajdos László egyéni választókerületi jelölt „a facebook.com közösségi oldalon, <https://www.facebook.com/photo/?fbid=122185266332388254&set=pb.61561647638342.-2207520000>) közzétett egy bejegyzést, mely mind a közzétett képen, mind a kapcsolódó szöveges bejegyzésben a nyiregyhazaert.hu című honlapra utal. [...] A képenyőképeken is látszik a TISZA (Tisztelet és Szabadság) Párt logója, valamint a »© 2026 Gajdos László – Minden jog fenntartva« felirat, valamint a » „GAJDOST A PARLAMENTBE!” «szöveg, melyhez a honlapon egy mozgókép tartozik, amin egy négyzetbe X -et helyeznek.” E körülményekről 3 db fényképet csatolt a kifogásához.

Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt az emiatt benyújtott kifogásának jogalapjaként a Nyíregyháza Megyei Jogú Város jelképeinek, és a Nyíregyháza településnév használatának szabályairól, valamint a közterületek nemzeti ünnepeken történő fellobogózásáról szóló Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata 21/2023.(IX.22.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ökr.) 11. §-ára hivatkozott, amely szerint: „(1) A Nyíregyháza városnevet engedély nélkül használhatják: a) A Közgyűlés, a Közgyűlés tagjai, b) A Közgyűlés szervei, c) A Közgyűlés által alapított gazdasági társaságok elnevezésükben, d) Az Önkormányzat intézményei elnevezésükben, e) Az Önkormányzat vagy az Önkormányzat részvételével alapított önkormányzati társulás és munkaszervezete elnevezésében, f) országos államigazgatási szervek helyi szervei elnevezésükben. (2) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül a Nyíregyháza városnevet eredeti, ragozott vagy toldalékos formában természetes személyek, jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tevékenységük során vagy működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében (cégnév, fantázianév), illetve valamely általuk szervezett rendezvény megnevezésében, valamint bármely általuk előállított, vagy forgalmazott termék megnevezésében csak előzetes engedély alapján használhatják. Jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek esetében az engedélyt csak az a szervezet kérheti, amelynek a székhelye Nyíregyháza közigazgatási területén van. (3) A Nyíregyháza városnév használatára vonatkozó engedélyt átruházott hatáskörben a Polgármester adja ki.”

A kifogás jogi indokolása szerint azonban: „A nyiregyhazaert.hu című domain név tartalmazza Nyíregyháza városnevét (-ért (célhatározói) rag toldalékkal). A városnév használatára a jelölt előzetesen nem kért, és így nem is kaphatott engedélyt, így azt jogellenesen használja. A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat

befolyásolására vagy annak megkísérlésére, az előadottak alapján tehát – a jelöltet és a jelölő szervezetet népszerűsítő tartalomra tekintettel – a nyiregyhazaert.hu című honlap kampányeszköznek minősül. A jelölt a jogellenes kampányeszköz használatával a választási kampány szabályait megsértette, tevékenysége a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik (hiszen engedély nélkül használta fel Nyíregyháza város nevét), valamint a választás tisztaságát is sérti azáltal, hogy azt a látszatot kelti, hogy Nyíregyháza Város Polgármesterének támogatását élvezzi (hiszen a névhasználatra csak ő adhatott volna engedélyt).”

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

Az OEVB a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet: a) a választás tisztaságának megóvása, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban lévő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal került sor, így azt érdemben elbírálta.

Az OEVB a Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt által a kifogásához csatolt fényképfelvételek alapján a kifogásolt doménnév használatának tényét megállapíthatónak, az ebből levont jogi következtetését viszont tévesnek találta a következők miatt.

Az Ökr. 11. § (2) bekezdésének nyelvtani értelme szerint az (1) bekezdésben fel nem sorolt természetes vagy jogi személyek stb. tevékenységük során vagy a működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében, rendezvény vagy termék megnevezésében nem használhatják a „Nyíregyháza” városnevet előzetes engedély nélkül. Az Ökr. tehát nem példálózó jellegű, hanem olyan zárt, tételes felsorolást tartalmaz, amely nem bővíthető.

Ebből következően Nyíregyháza nevének bármilyen formában doménnévként történő használata nem tartozik az Ökr. tárgyi hatálya alá. Jogszabálysértés hiányában pedig a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését sem lehet megállapítani, miután az sértené a véleménynyilvánításnak az Alaptörvény IX. cikke (1) bekezdése által deklarált alapvető jogát és az Alaptörvény 32. cikkének (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Következésképpen a kifogás tárgyát képező magatartás nem keltheti annak látszatát sem, hogy Gajdos László egyéni választókerületi jelölt Nyíregyháza polgármesterének támogatását élvezzi, mivel a kifogásolt doménnév használatát nem kell engedélyeznie.

Az OEVB megjegyzi még, hogy a „nyiregyhazaert.hu” doménnevet – amely az Internet egy meghatározott részét, tartományát egyedileg leíró megnevezés – a Rackforest Zrt. 2026. március 12-én regisztrálta, s a regisztráció szerint a domain-felhasználó természetes személy.

Ezért az OEVB a kifogást az érdemi megvizsgálásának eredményeként elutasította, így értelemszerűen a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazására sem került sor.

[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

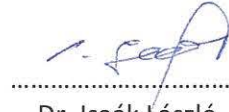
A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Rubi Gabriella :(OEVB elnöke) Megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.


.....
Dr. Rubi Gabriella



.....
Dr. Partizer Éva

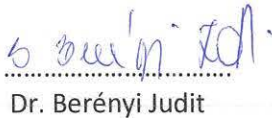

.....
Dr. Isaák László


.....
Dr. Fázsi László


.....
Bélteczky Mihály György


.....
Dr. Márton Ferenc


.....
Mikulás Lászlóné


.....
Dr. Berényi Judit