

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye

- 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**
4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.
-

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye

- 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának**

18/2026. IV. 1.) számú

h a t á r o z a t a**domainnév jogosulatlan használata miatt benyújtott kifogás elutasításáról**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **Halkóné dr. Rudolf Éva** egyéni választókerületi jelölt által a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány szabályainak **Gajdos László** egyéni választókerületi jelölt részéről történt megsértése miatt benyújtott kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (1054 Budapest, Alkotmány u.3. e-mail cím: nvb@nvi.hu) de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám, e-mail cím: jegyzoikabinet@nyiregyhaza.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 4-én 16⁰⁰ óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16⁰⁰ órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

[A kifogás]

Halkóné dr. Rudolf Éva [az 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) 5/2026. (II. 23.) számú határozatával a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt 2026. március 30-án kifogást nyújtott be, amelyben a választás tisztasága, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, valamint a választási kampány Gajdos László [az OEVB 4/2026. (II. 23.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölő szervezet jelöltjeként nyilvántartásba vett] egyéni választókerületi jelölt általi megsértését és emiatt a további jogsértéstől való eltiltását, továbbá bírság kiszabását kérte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján a következők miatt.

Az általa 2026. március 26-án 20 óra körül észlelték szerint Gajdos László egyéni választókerületi jelölt „a facebook.com közösségi oldalon, [https://www.facebook.com/photo/?fbid=122185266332388254&set=pb.61561647638342.-](https://www.facebook.com/photo/?fbid=122185266332388254&set=pb.61561647638342.-2207520000)

[2207520000](#)) közzétett egy bejegyzést, mely mind a közzétett képen, mind a kapcsolódó szöveges bejegyzésben a nyiregyhazaert.hu című honlapra utal. [...] A képenyőképeken is látszik a TISZA (Tisztelet és Szabadság) Párt logója, valamint a »© 2026 Gajdos László – Minden jog fenntartva« felirat, valamint a » „GAJDOST A PARLAMENTBE!” «szöveg, melyhez a honlapon egy mozgókép tartozik, amin egy négyzetbe X -et helyeznek.” E körülményekről 3 db fényképet csatolt a kifogásához.

Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt az emiatt benyújtott kifogásának jogalapjaként a Nyíregyháza Megyei Jogú Város jelképeinek, és a Nyíregyháza településnév használatának szabályairól, valamint a közterületek nemzeti ünnepeken történő fellobogózásáról szóló Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata 21/2023.(IX.22.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ökr.) 11. §-ára hivatkozott, amely szerint: „(1) A Nyíregyháza városnevet engedély nélkül használhatják: a) A Közgyűlés, a Közgyűlés tagjai, b) A Közgyűlés szervei, c) A Közgyűlés által alapított gazdasági társaságok elnevezésükben, d) Az Önkormányzat intézményei elnevezésükben, e) Az Önkormányzat vagy az Önkormányzat részvételével alapított önkormányzati társulás és munkaszervezete elnevezésében, f) országos államigazgatási szervek helyi szervei elnevezésükben. (2) Az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül a Nyíregyháza városnevet eredeti, ragozott vagy toldalékos formában természetes személyek, jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tevékenységük során vagy működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében (cégnév, fantázianév), illetve valamely általuk szervezett rendezvény megnevezésében, valamint bármely általuk előállított, vagy forgalmazott termék megnevezésében csak előzetes engedély alapján használhatják. Jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek esetében az engedélyt csak az a szervezet kérheti, amelynek a székhelye Nyíregyháza közigazgatási területén van. (3) A Nyíregyháza városnév használatára vonatkozó engedélyt átruházott hatáskörben a Polgármester adja ki.”

A kifogás jogi indokolása szerint azonban: „A nyiregyhazaert.hu című domain név tartalmazza Nyíregyháza városnevét (-ért (célhatározói) rag toldalékkal). A városnév használatára a jelölt előzetesen nem kért, és így nem is kaphatott engedélyt, így azt jogellenesen használja. A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, az előadottak alapján tehát – a jelöltet és a jelölő szervezetet népszerűsítő

tartalomra tekintettel – a nyiregyhazaert.hu című honlap kampányeszköznek minősül. A jelölt a jogellenes kampányeszköz használatával a választási kampány szabályait megsértette, tevékenysége a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik (hiszen engedély nélkül használta fel Nyíregyháza város nevét), valamint a választás tisztaságát is sérti azáltal, hogy azt a látszatot kelti, hogy Nyíregyháza Város Polgármesterének támogatását élvezzi (hiszen a névhasználatra csak ő adhatott volna engedélyt).”

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

Az OEVB a kifogás elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 208.§-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell a többek között a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet: a) a választás tisztaságának megóvása, e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban lévő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül és a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt tartalommal került sor, így azt érdemben elbírálta.

Az OEVB a Halkóné dr. Rudolf Éva egyéni választókerületi jelölt által a kifogásához csatolt fényképfelvételek alapján a kifogásolt doménnév használatának tényét megállapíthatónak, az ebből levont jogi következtetését viszont tévesnek találta a következők miatt.

Az Ökr. 11. § (2) bekezdésének nyelvtani értelme szerint az (1) bekezdésben fel nem sorolt természetes vagy jogi személyek stb. tevékenységük során vagy a működésükkel összefüggésben szervezetek elnevezésében, rendezvény vagy termék megnevezésében nem használhatják a „Nyíregyháza” városnevet előzetes engedély nélkül. Az Ökr. tehát nem példálózó jellegű, hanem olyan zárt, tételes felsorolást tartalmaz, amely nem bővíthető.

Ebből következően Nyíregyháza nevének bármilyen formában doménnévként történő használata nem tartozik az Ökr. tárgyi hatálya alá. Jogszabálysértés hiányában pedig a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését sem lehet megállapítani, miután az sértené a véleménynyilvánításnak az Alaptörvény IX. cikke (1) bekezdése által deklarált alapvető jogát és az Alaptörvény 32. cikkének (3) bekezdése szerint az onkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Következésképpen a kifogás tárgyát képező magatartás nem keltheti annak látszatát sem, hogy Gajdos László egyéni választókerületi jelölt Nyíregyháza polgármesterének támogatását élvezzi, mivel a kifogásolt doménnév használatát nem kell engedélyeznie.

Az OEVB megjegyzi még, hogy a „nyiregyhazaert.hu” doménnevet – amely az Internet egy meghatározott részét, tartományát egyedileg leíró megnevezés – a Rackforest Zrt. 2026. március 12-én regisztrálta, s a regisztráció szerint a domain-felhasználó természetes személy.

Ezért az OEVB a kifogást az érdemi megvizsgálásának eredményeként elutasította, így értelemszerűen a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazására sem került sor.

[A jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. A választási eljárás illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Nyíregyháza, 2026. április 1.

