

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSÉNEK

228/2015 (IX.24.) számú

h a t á r o z a t a

Nyíregyháza 19/2005. (V.5.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatának módosításáról és egységes szerkezetű szövegének megállapításáról szóló 21/2007. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges Környezeti vizsgálatok összegzésének jóváhagyására
(Teljes eljárás, 4 terület)

A Közgyűlés

az alábbi tárgyú folyamatban lévő rendezési terv módosítás esetében

- teljes eljárás, 4 területen történő módosítás -

az előterjesztést megtárgyalta és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerint elkészített környezeti értékelést valamint a lefolytatott környezeti vizsgálat során kapott vélemények és észrevételek kiértékelését **elfogadja.**


Utasítja: a városi főépítést a tárgyi rendezési terv módosítás eljárásának tovább folytatására.

Felelős: Veres István városi főépítész

Határidő: folyamatos

k.m.f.


Dr. Kovács Ferenc
polgármester


Dr. Szemán Sándor
címzetes főjegyző

Erről értesülnek:

- 1.) A Közgyűlés tagjai
- 2.) A címzetes főjegyző és a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői

Államigazgatási szervek véleményezésének kiértékelése a Környezeti értékeléshez (egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 8.§-a alapján)		
Államigazgatási szerv	Államigazgatási szerv véleménye	Tervezői válaszok (Nyiregyháza MJV főépítésze)
1 Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze 4026 Debrecen, Darabos u. 9-11., Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf.:105	"(...) A R. 8.§ (1) szerinti környezeti értékelés, mint önálló munkarész tartalmi kidolgozottságáról megállapítható, hogy az -az épített környezet alakítása és védelme szempontjából- R.4.sz. melléklete szerinti általános tartalmi követelmények szerinti összeállításnak megfelelően készült el és figyelembe vette a tematika kiegészítésre vonatkozó javaslataimat. A dokumentációtan az értékelő megállapítja, hogy a Sóstóhegyi Seregély utca 0110/53. hrsz.-ú ingatlan környezetében az ökológiai hatásvonalának felülvizsgálata, kertvárosias lakóövezetbe történő módosítása esetében ökológiai folyosó határvonalának pontosítása szükséges, ezért annak vonzatait a településszerkezeti és szabályozási tervekben figyelembe kell venni. (...)"	Továbbtervezésnél figyelembe vesszük.
2. Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje) 4400 Nyiregyháza, Kölcsey u. 12-14., 4401 Nyiregyháza, Pf.: 246. (2015. február 18.)	"(...) A felügyelőség a módosítások vonatkozásában a megkeresés szerinti sorrendben az alábbi észre-vételeket teszi: 1. Sziget u. É-i részének átsorolása (Eg → Má): A környezeti értékelésben több helyen is szerepelt, hogy az Má-ba sorolandó területen lévő épületek (az adott ingatlan területének 3 %-áig terjedő) bővítése, engedély-köteles átalakítása, felújítása a természetvédelmi hatóság, ill. a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság hozzájárulásával történhet. A felügyelőség az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 6. mellékletében felsorolt építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatóságként részt vesz. A módosítással érintett terület külterületen helyezkedik el, így amennyiben az átsorolandó területen a környezeti értékelésben felsorolt és a fentiekben hivatkozott tevékenység megvalósítását tervezik, a felügyelőség a Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltaknak megfelelő szakhatósági dokumentáció, annak esetlegesen szükséges hiánypótlása, kiegészítése és a rendelkezésére álló egyéb adat alapján ad majd szakhatósági állásfoglalást az építésügyi hatósági eljárás során, indokolt esetben előírások betartásához, feltételek teljesüléséhez kötvé. A módosítással érintett területek az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának részét képezik, továbbá a felügyelőség rendelkezésére álló adatbázis alapján a természet védelméről szóló 1996 évi LIII. tv. 15. §-a szerinti természeti területek között szerepelnek; nem tartoznak azonban az országos jelentőségű védett természeti területek és Natura 2000 területek közé, így a fenti eljárásokon kívül egyéb eljárásokhoz, a természetvédelmi hatóság külön engedélyéhez, hozzájárulásához nincs kötvé az érintett ingatlan beépítettségének növelése, a meglévő épületek felújítása, átalakítása. A felügyelőség a környezeti értékelésben foglaltak és az egyéb rendelkezésére álló adat alapján a módosítás jóváhagyását javasolja. 2. Sóstóhegyi 0110/53 hrsz.-ú ingatlan környezetében az ökológiai határvonal felülvizsgálata, Kertvárosias lakóövezetbe (Lke) módosítás: A környezeti értékelés vonatkozó fejezetében nemcsak a Nyiregyháza 0110/53 hrsz.-ú ingatlan É-i része (Ee → Lke) átsorolása esetén várható környezeti hatásokat vizsgálják, hanem javaslatot tettek az ökológiai hálózat ezen és a szomszédos ingatlanokat érintő határvonalának módosítására is. A felügyelőség (és a Tisztelt Cím FŐÉP/18-10/2014. sz. megkeresésének 2. sz. melléklete alapján a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság is) előzetes véleményét a 0110/53 hrsz. alatti ingatlan É-i részét érintő módosításra adta meg. A felügyelőség a környezeti értékelés alapján ezen ingatlan É-i részének Lke-be sorolásával kapcsolatban tud Állást foglalni (a módosítás jóváhagyása ellen kifogást nem emel); az ökológiai folyosó határvonalának módosítására, telekhátára igazítással történő pontosítására a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi okok miatt nem áll módjában véleményt adni: Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 8. § (1) bek.-e értelmében a környezeti értékelés egyes részeit a 4. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységrei szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el. A felügyelőség előtt nem ismeretes, hogy a természet- és tájvédelmi vonatkozású munkarész a hivatkozott jogszabályi előírásnak megfelelően készült-e, az adott szakterületi szakértő aláírását ugyanis a környezeti értékelés nem tartalmazza, a szakértői jogosultságot igazoló okiratot nem csatolták. A környezeti értékelés 2014.10.17-én kell, így a vizsgálat - mivel vélhetően fészkelési és vege-tációs időszakon kívül végezték - az ökológiai folyosót érintő módosítások hatásainak meghatározására nem a legoptimálisabb időszakban történt. A dokumentáció nem tartalmaz minden módosítással érintett ingatlan vonatkozásában megfelelő adatot, információt az adott területek természeti állapotát, a módosítás várható táji hatásait illetően, amely alapján a felügyelőség ezen módosítással kapcsolatos véleményét megadhatná. Fentiek alapján a felügyelőség megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő bevonásával, fészkelési és vegetációs időszakon (március 15.-augusztus 30.) belül további vizsgálatok elvégzését tartja szükségesnek, különösen az érintett területek természetes/természetközeli élő-helyfoltjainak (pl. a 0110/60 hrsz.-ú ingatlan „erdős, bokros területe”) vizsgálatára fókuszálva. (Nem kellő mértékben részletezett pl. a 0110/53 hrsz. alatti ingatlan 0111 hrsz.-ú csatornához közeli K-i, DK-i részének természeti állapota. A környezeti értékelésben az alábbi szerepel: „A terület K-i, DK-i részén kisebb mélyedések (véltetőn roncsolt terület) vannak, vizes jellegű növényzettel. A 0110/53 hrsz.-ú ingatlan ezen része vélhetően csak tereprendezéssel (töltéssel) tehető beépítésre alkalmassá.”) 3. Viola utcai 8092, 8093 és 8094 hrsz.-ú ingatlanok Vt → Gk átsorolása: 4. Dália utcai 8085 hrsz.-ú ingatlan Vt → Ge átsorolása: Ezen módosítások kapcsán a zajvédelmi rész teljes átdolgozása szükséges, mivel háttérterhelésnek nem lehet a vasúti zajt tekinteni üzemi zajok esetében. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § l) pontja szerint háttérterhelés a környezeti zajforrás hatásterületén a vizsgált forrás működése nélkül, de a forrás típusának megfelelő zajterhelés. A fentiek alapján részletes számításokkal kell meghatározni az telephelyek zajvédelmi szempontú hatásterületének nagyságát, melyet a 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet 6. §-ában foglaltak alapján kell elvégezni, és annak területi kiterjedését térképen is szükséges ábrázolni. A felügyelőség mind a 4 beavatkozási területre kiterjedő, a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti véleményét a fentieknek megfelelően átdolgozott/kiegészített környezeti értékelés alapján tudja megadni."	1. pont : Tervezői észrevétel nem igényel, a továbbtervezést folytatjuk. 2. pont: A kifogásolt természet- és tájvédelmi vonatkozású munkarész kidolgozása és megküldésre került az észrevételeknek megfelelően. 3. - 4. pont: A hivatkozott rendelet hatálya kiterjed mindazon tevékenységekre, létesítményekre, amelyek környezeti zajt, illetve rezgést okoznak vagy okozhatnak. Jelen esetben rendezési terv módosításáról van szó, nem konkrét létesítményről, ahol ismert a létesítmény funkciója, akár zajkibocsátás. A Viola és Dália utcán érintett ingatlanok beépítetlen területek, a helyi építési szabályzatunk alapján ezeken a területeken csak olyan tevékenységek engedélyezhetők, amelyek nem keltenek zajforrást vagy csak csekély mértékben. A rendelet 5. § és 6. §-ai vonatkoznak a hatásterület megállapítás eseteiről, úgy gondoljuk ezek a meghatározások az érintett területekre nem vonatkoznak. Kértük a Tisztelt Felügyelőség észrevételének pontosítását a tekintetben, hogy amennyiben indokolt a hatásterület meghatározása, abban az esetben határozzák meg mindazon tényeket, adatokat, amelyek indokolják a hatásterület nagyságának meghatározását, hisz a közlekedési zajon kívül nincs olyan információink bármilyen zajkibocsátó tevékenységről, ami ezt indokolja.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 4400 Nyiregyháza, Kölcsey u. 12-14., 4401 Nyiregyháza, Pf.: 246. (2015. április 8.)	"A Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Tisztelt Főépítés: Úr levelében foglaltak alapján a Viola utcai 8092, 8093 és 809 hrsz.-ú ingatlanok Vt → Gk átsorolása ellen kifogást nem emel, a Dália utcai 8085 hrsz.-ú ingatlan Vt → Ge átsorolását azonban - az alálámasztó munkarésznek a területen folytatni kívánt tevékenység ismerete hiányába konkrétan kidolgozásra nem kerülő zajvédelmi tervfejlesztés miatt - nem áll módjában támogatni, ezen módosítás helyett a Vt-ként további hasznosítást, vagy a Gk-ba sorolást tekintni támogathatónak. "	Mindkét esetben elfogadhatónak tartjuk a Gk kereskedelmi szolgáltató gazdasági zónába történő átsorolást, a továbbtervezést ennek megfelelően folytatjuk.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 4400 Nyiregyháza, Kölcsey u. 12-14., 4401 Nyiregyháza, Pf.: 246. (2015. augusztus 13.)	"A Kormányhivatal a FŐÉP/53-3/2015. sz. ügyiratban megküldött környezeti értékelés fenti tárgyú kiegészítője ismeretében az ökológiai folyosó határvonalának módosítását a 13. ábrán szereplő formában (ld. 14. o.) javasolja elfogadásra. "	A továbbtervezést ennek megfelelően folytatjuk.

3	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41	"(. .) A tervezett módosításokat figyelembe véve a környezeti értékelést elfogadom , a jelenlegi környezeti állapot megtartását, javítását célzó javaslatokkal egyetértek. "	
4	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.	"A Nyíregyháza MJV településszerkezeti tervének módosítására vonatkozó környezeti értékelést áttanulmányoztuk, azzal kapcsolatban kifogást nem emelünk. "	Tervezői észrevételt nem igényel.
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. „B” ép.	válasz nem érkezett	Tervezői észrevételt nem igényel.
6	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága 4024 Debrecen, Sumen u. 2.	"(. . .) A 2/2005. (I.11.) Korm. Rendelet 4.§-a alapján elvégzett környezeti értékelés tartalmát és kidolgozottságát elfogadhatónak tartjuk , a 2.sz. módosítási pontnál felvázolt, az ökológiai folyosónak a lakóövezeti helyrajzi számok határához igazított korrekciójával egyetértünk. "	Továbbtervezésnél figyelembe vesszük.
7	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei telephelye 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.	"(. . .) erdővédelmi szempontból jelentős hatás nem várható, környezeti vizsgálat készítése nem szükséges. (. .)"	Tervezői észrevételt nem igényel.
8	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.	"(. . .) a változás talajvédelmi érdekeket nem sértenek, talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatóak, így a talajvédelmi hatóság a környezeti vizsgálat tematikájának megállapításában sem vesz részt. (. . .)"	Tervezői észrevételt nem igényel.
9	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala 4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.	"(. . .) a tervezett módosítás megvalósítása termőföld, mint környezeti elem igénybevételével jár, ezért a termőföld védelmére szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapelveinek betartására hívom fel a figyelmet: -a tervezett tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, -figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza, -ha a tervezett módosítás átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint és a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet, lehetőség szerint ezt a változatot kell előnyben részesíteni, -a termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. A fentiek túl további, a termőföld mennyiségi védelmének szakterületét érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért termőföldvédelmi szempontból nem tartjuk szükségesnek környezeti vizsgálat elkészítését. (. . .)"	Továbbtervezésnél figyelembe vesszük.
10	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Miskolci Bányakapitányság 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.	"(. . .) észrevételt nem tesz. (. . .)"	Tervezői észrevételt nem igényel.
11	Országos Környezetvédelmi Tanács 1055 Budapest, Kossuth tér 11.	"(. . .) Áttekintve a négy terület környezeti értékelést, megállapítható, hogy azok a környezeti elemekre és hatásokra vonatkozóan a szükséges részletekre kiterjedő, egységes szerkezetben készültek. A megállapításokhoz az OKT nem fűz észrevételeket. "	Tervezői észrevételt nem igényel.
12	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Főjegyzője 4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.	Zajvédelmi, hulladékgazdálkodási hatáskörben jelentős környezeti hatás nem várható "(. . .) helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint, arra közvetlen hatással nincs. Hatáskörünket érintően a környezeti vizsgálat készítése nem szükséges. "	Tervezői észrevételt nem igényel.

Nyíregyháza, 2015. szeptember 14.

Államigazgatási szervek véleményezésének kiértékelése a Környezeti értékelés tematikájáról (egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 7.§-a alapján)			
	Államigazgatási szerv	Államigazgatási szerv véleménye	Lévai Béla, környezeti értékelést készítő szakértő tervezői állásfoglalása
1	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítész 4026 Debrecen, Darabos u. 9-11., Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf.:105	"(...) A mellékelt tartalmi tematikát alapvetően megfelelőnek tartom." "A módszeren kidolgozásáról a fenntartható fejlődés vezérfonalának (a három alappillérnek tekintendő környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság) alkalmazását kiemelten fontosnak tartom (ezért javaslom)." Az Állami Főépítész javasolja táblázatos formában bemutatni a terv megvalósulása esetén a környezeti hatást kiváltó tényezőket, a környezeti követelmények alapján a terv értékelését, a konkrét intézkedési javaslatok meghatározását. "(...) a kidolgozott környezeti értékelést az aktualizált környezetlakítási munkarészbe be kell emelni , és azt jogosult településrendezési szakági tervező aláírásával kell véglegesíteni."	nincs megjegyzés, a leírtakat tartalmazza a KV Környezeti értékelés dokumentuma
2	Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség 4400 Nyíregyháza, Kölcsy u. 12-14., 4401 Nyíregyháza. Pf.: 246.	"2. sz. módosítás: (...) A megküldött dokumentáció szerint az ingatlanok csak az É-i részét, egy telek mélységig tervezik. Lke övezetbe sorolni, amelyet a rendelkezésre álló térképi állományok szerint nem érint az Országos Ökológiai Hálózat. " A Felügyelőség szerint a módosítás természeti környezetre gyakorolt, ill. táji hatásainak vizsgálata szükséges , valamint, hogy biztosított lesz-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése." "4. sz. módosítás: (...) A tárgyi módosítással érintett területek VI övezeti jelű területekkel határosak, amelyek hasznosítását hátrányosan érintheti a tervezett átsorolás. A Felügyelőség a környezeti értékelés részeként szükségesnek tartja a tervezett módosítás megvalósításakor várható környezeti hatások vizsgálatát (...)."	a 2. sz. módosítási anyagban szerepel az ökológiai folyosót érintő javaslat, a 3. és 4. sz. módosításokban szerepel az övezet változás miatt várható környezeti hatások bemutatása
3	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41	"(...) A tervezett módosítást figyelembe véva, környezeti vizsgálat készítését település és környezet-egészségügyi szempontból nem tartom szükségesnek. "	érdemi észrevétel nincs
4	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.	"(...) a tematikában felsoroltakon kívül szakterületem illetően egyéb szempontot figyelembe venni nem szükséges. "	észrevétel nincs
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. „B” ép.	válasz nem érkezett	-
6	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága 4024 Debrecen, Sumen u. 2.	"A 2. sz. módosítás a 0110/53 hrsz.-ú nem védett terület szabályozását érinti, amely része az ökológiai hálózat "ökológiai folyosó" elemének. Az érintett ingatlan egy telek mélységig "kertvárosias lakóövezetbe" (Lke) történo átsorolása előreláthatóan nem fogja veszélyeztetni az ingatlan ökológiai folyosóként betöltött szerepét. A 2. sz. mellékletben megfogalmazott tematika kidolgozása során az ott felsoroltakon kívül egyéb környezet- és természetvédelmi szempontokat nem szükséges figyelembe venni. "	a 2. sz. módosításban jelölt ökológiai folyosó érintettségével kapcsolatban kifogást nem emel
7	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti igazgatósága, Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei telephelye 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.	"(...) erdővédelmi szempontból jelentős hatás nem várható, környezeti vizsgálat készítése nem szükséges. "	nincs ellenvetés
8	Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.	"(...) talajvédelmi szempontból nem szükséges környezeti vizsgálat készítése, mivel a módosítás tárgyai alapján megállapítható, hogy a változások talajvédelmi érdekeket nem sértenek, talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatóak, így a talajvédelmi hatóság a környezeti vizsgálat tematikájának megállapításában sem vesz részt."	érdemi kifogás nincs
9	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatala 4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.	A tervezett módosítás megvalósítása termőföld, mint környezeti elem igénybevételével jár , ezért a Földhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy -a tervezett tevékenység a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. -az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza, -választási lehetőség esetén a gyengébb minőségű termőföldeknek készüljön a tervezett módosítás, -a termőföldet más célra csak kivételes esetben lehet felhasználni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért termőföldvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat elkészítését a Földhivatal.	a szakmai ajánlásokon túl érdemi észrevétel nincs
10	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Miskolci Bányakapitányság 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.	"A Miskolci Bányakapitányság (...) környezeti hatásvizsgálat elkészítését bányászati, földtani okok miatt nem tartja szükségesnek. "	nincs kifogás
11	Országos Kémiai Biztonsági Intézet 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.	"(...) az Országos Kémiai Biztonsági Intézetnek észrevétele nincs, hatáskörünkbe tartozó egyéb szempontokkal szolgálni nem tudunk." "Az eljárás további szakaszában az intézet nem kíván részt venni (...) "	nincs észrevétel
12	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Főjegyzője 4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.	Zajvédelmi, légszennyezési, hulladékgazdálkodási hatáskorban jelentős környezeti hatás nem várható. "(...) helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint , arra közvetlen hatással nincs. Hatáskörünket érintően a környezeti vizsgálat készítése nem szükséges. "	nincs kifogás

Lévai Béla, környezeti értékelést készítő szakértő összegzése:

A megkeresett államigazgatási szervek által véleményezett Tematika tartalmával szemben érdemi kifogást, észrevételt nem tettek.

A megfogalmazott szakmai ajánlások, illetve a módosítások környezetvédelmi hatásainak bemutatása, értékelése kellő alapossággal került kidolgozásra a környezeti vizsgálat Környezeti értékelés dokumentációjában.

2015.01.20